BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-850-7/26
Banja Luka, 3.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića kao predsjednika vijeća, Radomira Pašića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka bez broja od 5.5.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Ivana Azinović Grahovac advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Tenderske dokumentacije broj: 15-404-140/26 ugovornog organa Grad Banja Luka, u otvorenom postupku javne nabavke usluga za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci 320-1-2-176-3-263/26 dana 29.4.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24), člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 3.7.2026. godine, donosi:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacije broj: 15-404-140/26 i Obavještenje o nabavci 320-1-2-176-3-263/26 objavljeno dana 29.4.2026.godine.
3. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev punomoćnika žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, kojeg zastupa advokat Ivana Azinović Grahovac iz Banja Luke, kao i za naknadu iznosa uplaćene administrativne takse, sve ukupno u iznosu od 1.037,18 KM.
4. Nalaže se ugovornom organu da nadoknadi punomoćniki žalitelja troškove žalbenog postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM o kojem će ovaj organ odlučiti na osnovu posebnog rješenja.

O b r a z l o ž e nj e

Odlukom Grada Banja Luka broj 11-G-1381/26 od 8.4.2026. godine (u daljem tekstu: Ugovorni organ), tačkom I pokrenut je postupak javne nabavke: *„ Usluge investicionog održavanja javne rasvjete putem otvorenog postupka.“* Tačkom II navedene odluke propisano je da javna nabavka iz tačke I odluke predviđena je Jedinistvenim planom javnih nabavki Ugovornog organa. Tačkom III odluke propisano je da je procijenjena vrijednost javne nabavke 85.000,00 KM i da su sredstva za ovu namjenu obezbjeđena u budžetu Ugovornog organa, stavka 2002262 511200 262036. Za predmetni postupak javne nabavke objavljeno je Obavještenje o nabavci 320-1-2-176-3-263/26 dana 29.4.2026.godine. Potencijalni ponuđač ABC SOLUTIONS d.o.o Banja Luka kojeg zastupa punomoćnik Ivana Azinović Grahovac advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) je nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj: 15-404-140/26 izjavio žalbu bez broja dana 5.5.2026.godine na sadržaj iste zbog kršenja Zakona o javnim nabavkama nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN). Ugovorni organ predmetnu žalbu, uz Izjašnjenje po žalbi Ugovornog organa broj: 15-404-140/26 od 20.5.2026.godine, u prilogu dokumentacije koja se žalbom osporava prosljeđuje ovom organu kod koga je zaprimljena dana 22.5.2026.godine. Dana 28.5.2026.godine, podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-850-3/26 Žalitelju je naloženo da izvrši uplatu administrativne takse u propisanom iznosu i u prilogu istog shodno članu 94. ZJN dostavljeno je na uvid i dalje postupanje izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu broj i datum gornji. Dana 5.6.2026.godine ovaj organ je zaprimio dokaz od strane Žalitelja o izvršenoj uplati administrativne takse koji je priložen u spis.

U žalbi se navodi sljedeće:

Žalilac ovom žalbom osporava samo pokretanje postupaka javne nabavke, odnosno objavljivanje obavještenja o nabavci za javnu nabavku „Usluge investicionog održavanja javne rasvjete", jer su poslovi investicionog održavanja javne rasvjete na području grada Banjaluka već ugovoreni sa žaliocem, putem javne nabavke iz 2024. godine „Redovno i investiciono održavanje javne rasvjete". Žalitelj je sa ugovornim organom zaključio okvirni sporazum za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete na području grada Banjaluka dana 31.12.2024. godine, na period od 3 godine, u vrijednosti 899.914,05 KM bez PDV-a. Na osnovu okvirnog sporazuma, do dana podnošenja ove žalbe, žalitelj je sa ugovornim organom zaključio 6 (šest) pojedinačnih ugovora u vrijednosti 257.287,52 KM bez PDV. Preostali iznos okvirnog sporazuma koji nije ugovoren iznosi 642.626,53 KM bez PDV. Okvirni sporazum je na snazi do 31.12.2027. godine, a nije iskorišten ni po količinama stavki. Na osnovu okvirnog sporazuma, za 2026. godinu su zaključena dva pojedinčna ugovora, i to u iznosu od 21.773,29 KM bez PDV i od 21.843,25 KM bez PDV, što ukupno za 2026. godinu iznosi 43.616,54 KM bez PDV. Ovi ugovori su zaključeni 12.03.2026. godine.

Tačkom II Okvirnog sporazuma za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete je ugovoreno: "Na osnovu Sporazuma, ugovorni organ Grad Banjaluka će sa izabranim ponuđačem zaključivati pojedinačne ugovore za svaku budžetsku godinu do visine budžetom obezbjeđenih sredstava". Odlukom o usvajanju budžeta Grada Banjaluka za 2026. godinu koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Banjaluka broj 5/26 od 02.02.2026. godine za potrošačku jedinicu Odjeljenje za komunalne poslove - zajednička komunalna potrošnja, pod stavkom 511200 0640, izdaci za investiciono održavanje javne rasvjete je predviđeno 100.000,00 KM. U skladu s tačkom II Okvirnog sporazuma, kojeg je ugovorni organ potpisao sa žaliocem, ugovorni organ je u obavezi da za iznos sredstava predviđen budžetom za 2026. godinu, zaključi jedan ili više pojedinačnih ugovora u ukupnoj vrijednosti od 100.000,00 KM za investiciono održavanje javne rasvjete sa žaliocem, bez provođenja postupka javne nabavke. Do sada je sa žaliteljem u 2026. godini zaključio dva ugovora u vrijednosti od 43.616,54 KM, pa mu je do visine budžetom obezbjeđenih sredstava za ovaj utrošak za 2026. godinu preostalo još za ugovaranje 56.383,46 KM, a u tenderskoj dokumentaciji je za ovu javnu nabavku napisao procjenjenu vrijednost 85.000,00 KM. U planu javnih nabavki na portalu ugovorni organ je za ovu javnu nabavku naveo procjenjenu vrijednost 85.000,00 KM, a kao izvor finansiranja je naveo budžet grada Banjaluka za 2026. godinu, što je žalilac iznošenjem ovog žalbenog navoda dokazao da nije tačno. Time je ugovorni organ povrijedio član 17. i 18. ZJN, jer nije obezbjedio sredstva u budžetu za realizaciju ove javne nabavke. Sredstva obezbjeđena u budžetu Grada Banjaluka za 2026. godinu se moraju utrošiti za realizaciju okvirnog sporazuma za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete koji je na snazi, bez provođenja posebnog postupka javne nabavke.

Žalitelj ovim putem naglašava daje za ugovorni organ uobičajen način rada da pokreće javne nabavke za koje nije obezbjedio sredstva u Budžetu Grada. Tako je Glavna služba za reviziju javnog sektora Republike Srpske u 2024. godini vršila finansijsku reviziju Grada Banjaluka za period od 01.01.2023. godine do 31.12.2023. godine. Tom prilikom je ustanovila brojne propuste u radu ugovornog organa i dala NEGATIVNO revizorsko mišljenje. U poglavlju 4. "Nabavke", na strani 15-16 Izvještaja navedeno je : "Planom javnih nabavki planirano je finansiranje radova na izgradnji centralnog spomenika poginulim borcima iz eksternih izvora. Pomenuta nabavka provedena je na osnovu Naredbe gradonačelnika od 19.05.2023. godine, a za istu nije obezbijeđen izvor finansiranja, što nije u skladu sa članom 17, i 18. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama". Takođe, na osnovu Odluke gradonačelnika o pokretanju postupka javne nabavke provedena je javna nabavka radova rekonstrukcije Ulice Kralja Aleksandra I Karađorđevića u Motikama (1.068.305 KM), za koju nije obezbijeđen izvor finansiranja odnosno kao izvor finansiranja planirana su sredstva koja su utrošena u prvoj fazi projekta, što nije u skladu sa članom 17. i 18. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Za nabavku radova na izgradnji novog gradskog parka - prva faza (2.648.600 KM), izvor finansiranja obezbijeđen je promjenom namjene kreditnih sredstva (300.000 KM sa PDV om), što je obrazloženo pod tačkom 6.3.2.1. izvještaja. Preporučuje se gradonačelniku da obezbijedi da se postupci javnih nabavki pokreću uz prethodno obezbijeđene uslove u smislu izvora finansiranja, ugovori o javnoj nabavci dodjeljuju

primjenjujući postupke definisane zakonskim i podzakonskim aktima u skladu sa članom 3., 6., 17. i 18. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama".

Dalje, u žalbi se detaljno navode i pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude za javnu nabavku "usluge investicionog održavanja javne rasvjete", njih ukupno 89 sa tehničkom specifikacijom, za koje žalba tvrdi su doslovno prepisane iz obrasca za cijenu ponude (specifikacija rada i materijala za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete) iz okvrinog sporazuma za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete iz 2024. godine, kojeg je žalitelj zaključio sa ugovornim organom na period od 3 godine. Dakle, sve stavke iz obrasca za cijenu ponude za ovu javnu nabavku su prepisane iz obrasca za cijenu ponude za okvirni sporazum (specifikacija rada i materijala na redovnom i investicionom održavanju javne rasvjete za 3 godine) čija je realizacija u toku. Članom 3. stav (1) ZJN je propisano : "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom". Objavljivanjem na portalu javne nabavke „Usluge investicionog održavanja javne rasvjete" , ugovorni organ vrši diskriminaciju žalioca, jer je usluge investicionog održavanja javne rasvjete već ugovorio sa žaliocem, a ovom nezakonitom javnom nabavkom pokušava te poslove povjeriti nekom drugom licu i time žaliocu nanijeti štetu, te mu uskratiti pravo da realizuje u cjelosti okvirni sporazum „Redovno i investiciono održavanje javne rasvjete". Potpisivanjem okvirnog sporazuma "Redovno i investiciono održavanje javne rasvjete", žalilac se obavezao da će u naredne tri godine izvoditi radove na redovnom i investicionom održavanju javne rasvjete na području grada Banjaluka u vrijednosti 899.914,05 KM bez PDV-a za tri godine, pa je u tom pravcu je pojačano angažovao svoje kapacitete, očekujući da će za taj perod ostvariti odgovarajuću zaradu, pa ugovorni organ nema pravo da mu bez valjanog razloga uskrati pravo na rad i zaradu. Ako bi ugovorni organ izvršio izbor najpovoljnijeg ponuđača za ovu spornu javnu nabavku „Usluge investicionog održavanja javne rasvjete", imao bi dva dobavljača za nabavku iste usluge. Time bi ugovorni organ narušio i princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, na čije poštovanje ga obavezuje član 3. stav (1) ZJN, jer je nepoznato od kojeg dobavljača, po kom kriterijumu i po kojoj cijeni bi nabavljao uslugu investicionog održavanja javne rasvjete.

Ovim putem žalitelj ističe i to da je ugovorni organ već dva puta pokušao protivzakonito uskratiti pravo žaliocu da realizuje okvirni sporazum „redovno i investiciono održavanje javne rasvjete na području grada Banjaluka", tako što je na portalu javnih nabavki 18.03.2025. godine objavio javnu nabavku otvoreni postupak „hitne intervencije na sistemu javne rasvjete na gradskom području". Kada je ugovorni organ objavio javnu nabavku na portalu 18.03.2025. godine, žalilac je već bio potpisao okvirni sporazum „redovno i investiciono održavanje javne rasvjete na području grada Banjaluka". Nakon što je preuzeo tendersku dokumentaciju za javnu nabavku „hitne intervencije na sistemu javne rasvjete na gradskom području", žalilac je ustanovio da su u obrascu za cijenu ponude prepisane stavke iz obrasca za cijenu ponude „redovno i investiciono održavanje javne

rasvjete na području grada Banjaluka". Žalilac je tada putem ovog punomoćnika podnio žalbu protiv tenderske dokumentacije za javnu nabavku „hitne intervencije na sistemu javne rasvjete na gradskom području" u kojoj je osporavao obrazac za cijenu ponude u kojem su se nalazile stavke prepisane iz obrasca za cijenu ponude za javnu nabavku „redovno i investiciono održavanje javne rasvjete". Ugovorni organ je svojim rješenjem II-G-1065/25 od 04.04.2025. godine usvojio žalbu u cjelosti i poništio javnu nabavku „hitne intervencije na sistemu javne rasvjete na gradskom području". Usvajanjem žalbe kao osnovane ugovorni organ je priznao da je protivzakonito pokušao uskratiti pravo žaliocu da realizuje okvirni sporazum „redovno i investiciono održavanje javne rasvjete na području grada Banjaluka", a što sada ponovo pokušava učiniti objavljivanjem javne nabavke "usluge investicionog održavanja javne rasvjete". Drugi put je ugovorni organ protivzakonito pokušao uskratiti žalitelju pravo da realizuje okvirni sporazum "redovno i investiciono održavanje javne rasvjete" tako što je krajem 2025. godine objavio javnu nabavku „Hitne intervencije po nalogu na objektima komunalne infrastrukture, objekata visokogradnje i saniranju snjegoloma". U obrascu za cijenu ponude za tu javnu nabavku su se nalazile stavke iz obrasca za cijenu ponude za okvirni sporazum "redovno i investiciono održavanje javne rasvjete", pa je žalitelj ABC SOLUTIONS d.o.o. Banjaluka bio prinuđen podnijeti žalbu protiv tenderske dokumentacije. Rješenjem KRŽ broj JN2-02-07-1-1883-7/25 od 25.12.2025. godine, žalba je usvojena u cjelosti i postupak javne nabavke „Hitne intervencije po nalogu na objektima komunalne infrastrukture, objekata visokogradnje i saniranju snjegoloma" je poništen.

Ugovorni organ je u dijelu tenderske dokumentacije A) opšti podaci, napisao vrsta ugovora o javnoj nabavci "usluge". U dijelu B) podaci o predmetu nabavke, ugovorni organ je napisao oznaku i naziv iz JRJN 50232100-1; "usluge održavanja ulične rasvjete". U dijelu tenderske dokumentacije gdje je propisao tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ se pozvao na član 51. Zakona o javnim nabavkama. Međutim, član 51. Zakona o javnim nabavkama se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost za radove, a ugovorni organ je ovu javnu nabavku odredio kao nabavku usluga, za koje je tehnička i profesionalna sposobnost određene u članu 50. Zakona o javnim nabavkama. Dalje, ugovorni organ je propisao uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost "da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili najviše dva ugovora, sa istim ili sličnim predmetom nabavke u zadnjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 50.000,00 KM bez PDV-a". Članom 51. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisana tehnička i profesionalna sposobnost za radove, zakonodavac je propisao da se spisak izvršenih ugovora i potvrda druge ugovorne strane može tražiti za zadnjih 5 godina. Članom 50. Zakona o javnim nabavkama je propisana tehnička i profesionalna sposobnost za usluge, i njime je propisano da se spisak izvršenih ugovora i potvrda druge ugovorne strane može tražiti za zadnje 3 godine. Dakle, ugovorni organ koji je ovu javnu nabavku klasifikovao kao javnu nabavku usluga, mogao je zahtjevati tehničku i profesionalnu sposobnost za spisak izvršenih ugovora, samo za zadnje 3 (tri) godine, a ugovorni organ je zahtjevao tehničku i profesionalnu sposobnost za zadnjih 5 (pet) godina.

Kod propisivanja načina na koji se podnosi ponuda od strane grupe ponuđača, ugovorni organ je propisao da svaki član grupe ponuđača je dužan ispuniti uslove i dostaviti dokaze u vezi sa članom 45. 46., 47. i 52. ZJN. U dijelu tenderske dokumentacije G) podaci o ponudi, ugovorni organ je kao obavezan dio ponude pod tačkom 5. propisao da ponuđači moraju dostaviti fotokopiju bilansa uspjeha za 2025. godinu. Međutim, pregledom ostatka tenderske dokumentacije, a pogotovo dijela gdje su propisani uslovi za kvalifikaciju, žalitelj nije mogao pronaći podatak da je ugovorni organ uopšte propisao uslov iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama. U aneksima tenderske dokumentacije gdje su date izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, nema posebne izjave vezane za član 47. Zakona o javnim nabavkama. Uz izjavu po članu 47. Zakona o javnim nabavkama se dostavlja fotokopija bilansa uspjeha za određenu godinu. Tenderska dokumentacija u ovom dijelu nije jasna, jer ugovorni organ nije propisao uslov za kvalifikaciju iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, a istovremeno zahtjeva da se dostavi djelimičan dokaz vezan za član 47. Zakona o javnim nabavkama, pa tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu s članom 53. Zakona o javnim nabavkama. U skladu s članom 102. stav (3) ZJN, žalilac je ovim putem dokazao postojanje povrede postupka, koju je počinio ugovorni organ objavljivanjem tenderske dokumentacije suprotne ZJN, kao i to da žaliocu zbog nezakonitog konkretnog postupka javne nabavke može biti pričinjena šteta, jer su poslovi investicionog održavanja javne rasvjete u gradu Banjaluci već ugovoreni sa žaliocem. Žalilac zahtjeva od ugovornog organa da usvoji ovu žalbu i poništi postupak javne nabavke u potpunosti. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje KRŽ Banjaluka, da KRŽ nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi, te da obaveže ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka i troškove administrativne taške, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalioc potražuje troškove postupka prema troškovniku prikazanom u žalbi.

Ugovorni organ je, postupajući po žlabi, podneskom broj: 15-404-140/265 od 20.5.2026.godine, dostavio ovom organu izjašnjenje na osnovu člana 100. st. (1) i (6) Zakona o javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je neosnovana, na osnovu čega daje sljedeće izjašnjenje na navode žalbe:

Žalilac podnosi žalbu na tendersku dokumentaciju. U navedenoj žalbi žalioca „Abc solutions" d.o.o. Banja Luka, navedeno je da žalilac osporava samo pokretanje postupka javne nabavke „Usluge investicionog održavanja javne rasvjete", jer su poslovi investicionog održavanja javne rasvjete na području grada Banja Luka već ugovoreni sa žaliocem, putem javne nabavke iz 2024. godine „Redovno investiciono održavanje javne rasvjete", kada je zaključen okvirni sporazum na period od 3 godine, te smatra da je ugovorni organ u obavezi da sa žaliocem zaključi jedan ili više pojedipačnih ugovora, u 2026. godini, bez provođenja postupka javne nabavke. Dalje, navodi da je ugovorni organ povrijedio član 17. i 18. ZJN, jer nije obezbijedio dodatna sredstva u budžetu za realizaciju ove javne nabavke, a sredstva koja su već obezbijeđena u budžetu Grada za 2026.

godinu se moraju utrošiti za realizaciju već zaključenog okvirnog sporazuma. Žalilac smatra da ugovorni organ pokušava ove poslove povjeriti nekom drugom licu i time žaliocu panijeti štetu, čime bi narušio i princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

S tim u vezi, napominjemo da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke „Usluge investicionog održavanja javne rasvjete" u skladu sa usvojenim planom javnih nabavki i utvrđenim potrebama ovog organa za 2026. godinu. Činjenica da između ugovornog organa i žalioca postoji zaključen okvirni sporazum iz 2024. godine, ne predstavlja pravnu prepreku za pokretanje novog postupka javne nabavke. Okvirni sporazum sam po sebi ne daje ponuđaču ekskluzivno pravo na sve buduće nabavke ugovornog oprana, niti obavezuje ugovorni organ da sve svoje potrebe realizuje isključivo putem tog okvirnog sporazuma. Okvirni sporazum ne stvara obavezu na zaključenje pojedinačnih ugovora, osim ako je to jasno definisano samim okvirni sporazumom. Ne stoje ni izneseni navodi žalioca, da u budžetu nisu obezbjeđena sredstva za ovu nabavku. U vezi sa naprijed navedenim, napominjemo da Grad Banja Luka svake godine provodi nekoliko stotina javnih nabavkn i da nije moguće u samom budžetu svaku javnu nabavku ponaosob navesti i precizno odrediti. Stavka budžeta, odnosno izvor finansiranja ove javne nabavke je 2002262 511200 262036, a što je navedeno i u zahtjevu za provođenje postupka javne nabavke. Imajući u vidu to da je riječ o otvorenom postupku javne nabavke, da je predmetna nabavka u toku, odnosno da je u toku žalbeni postupak, postoji mogućnost da se do kraja godine i ne provede javna nabavke i izabere najpovoljniji ponuđač.

Takođe, žalilac u svojoj žalbi nije dokazao da tenderska dokumenatcija sadrži diskriminatorne uslove ili elemente kojima bi se favorizovao određen ponuđač. Navodi žalbe kojima se insinuira da ugovorni opran želi angažovati drugog izvođača, smatramo paušalnim tvrdnjama, jer nisu dostavljene nikakvi konkretni dokazi koji bi ukazivali na povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama. Smatramo da nema mjesta navodima o diskriminaciji žalioca, jer je postupanje ugovornog organa u ovoj javnoj nabavci upravo bilo transparentno. Javna nabavka objavljena je u skladu sa zakonom, izabran je najtransparentniji postupak javne nabavke, a tenderska dokumentacija dostupna je svim zainteresovapim ponuđačima koji ispunjavaju uslove da dostave ponudu, tako i samom žaliocu. Navodi žalioca da je ugovorni organ već dva puta pokušao protivzakonito uskratiti pravo žaliocu da realizuje okvirni sporazum „Redovno i investiciono održvanje javne rasvjete" smatramo takođe paušalnim i nisu od značaja za ovaj postupak.

Navodi žalitelja u kojima navodi da je ugovorni organ prilikom postavljanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevao spisak izvršenih ugovora u zadnjih 5 (pet) godina a s obzirom da se radi o nabavci usluga, mogao je tražiti samo spisak izvršenih ugovora u samo za zadnje 3 (tri) godine, nisu osnovani jer postavljanjem traženog uslova ne ograničava se konkurencija, već se dozvoljava da ponuđači pokažu veći obim relevantnog iskustva. Traženje spiska izvršenih ugovora u zadnjih 5. godina ne isključuje ponuđače koji imaju iskustvo u poslednje 3 (tri) godine,

već je naprotiv navedenim uslovom ponuđaču olakšano ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

Nisu osnovani navodi žalitelja u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, u kojoj je propisano da svaki član grupe ponuđača je dužan ispuniti uslove i dostaviti dokaze u vezi sa članom 45. 46., 47.. i 52. ZJN. Iako je u jednom dijelu tenderske dokumentacije ostalo da se i član 47. odnosi na svakog člana grupe ponuđača, iz cjelokupnog sadržaja tenderske dokumentacije jasno prizilazi da takva obaveza nije postavljena. Budući da u drugim dijelovima tenderske dokumentacije nije tražena izjava iz čl.47, jasno je da ugovorni organ nije imao namjeru da svaki član grupe dostavlja takvu izjavu. S toga se žalbeni navod smatra neosnovanim jer navedena formulacija vezana za član 47. nije proizvela diskriminaciju niti stavila ponuđače u neravnopravan položaj.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, prije nego što je pristupio ispitivanju navedenih povreda postupka, utvrdio je postojanje formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama i vodeći računa po službenoj dužnosti o pitanjima iz člana 103. istog Zakona, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava objavljivanje obavještenja o nabavci za predmetnu javnu nabavku „Usluge investicionog održavanja javne rasvjete“, jer su poslovi investicionog održavanja javne rasvjete na području grada Banjaluka već ugovoreni sa Žaliteljem, putem javne nabavke iz 2024. godine „Redovno i investiciono održavanje javne rasvjete“, da je Žalitelj sa ugovornim organom zaključio okvirni sporazum za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete na području grada Banjaluka dana 31.12.2024. godine, na period od 3 godine, u vrijednosti 899.914,05 KM bez PDV-a, da je na osnovu okvirnog sporazuma, do dana podnošenja ove žalbe, Žalitelj je sa ugovornim organom zaključio 6 (šest) pojedinačnih ugovora u vrijednosti 257.287,52 KM bez PDV, da preostali iznos okvirnog sporazuma koji nije ugovoren iznosi 642.626,53 KM bez PDV. Žalitelj ističe da je okvirni sporazum na snazi do 31.12.2027. godine, a nije iskorišten ni po količinama stavki, da su na osnovu okvirnog sporazuma, za 2026. godinu zaključena dva pojedinčna ugovora, i to u iznosu od 21.773,29 KM bez PDV i od 21.843,25 KM bez PDV, što ukupno za 2026. godinu iznosi 43.616,54 KM bez PDV. Ovi ugovori su zaključeni 12.03.2026. godine, da je tačkom II zaključenog Okvirnog sporazuma za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete je ugovoreno: "Na osnovu Sporazuma, ugovorni organ Grad Banjaluka će sa izabranim ponuđačem zaključivati pojedinačne ugovore za svaku budžetsku godinu do visine budžetom obezbjeđenih sredstava". Odlukom o usvajanju budžeta Grada Banjaluka za 2026.

godinu koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Banjaluka broj 5/26 od 02.02.2026. godine za potrošačku jedinicu Odjeljenje za komunalne poslove - zajednička komunalna potrošnja, pod stavkom 511200 0640, izdaci za investiciono održavanje javne rasvjete je predviđeno 100.000,00 KM. U skladu s tačkom II Okvirnog sporazuma, kojeg je ugovorni organ potpisao sa Žaliteljem, ugovorni organ je u obavezi da za iznos sredstava predviđen budžetom za 2026. godinu, zaključi jedan ili više pojedinačnih ugovora u ukupnoj vrijednosti od 100.000,00 KM za investiciono održavanje javne rasvjete sa žaliocem, bez provođenja postupka javne nabavke. Do sada je sa Žaliteljem u 2026. godini zaključio dva ugovora u vrijednosti od 43.616,54 KM, pa mu je do visine budžetom obezbjeđenih sredstava za ovaj utrošak za 2026. godinu preostalo još za ugovaranje 56.383,46 KM, a u tenderskoj dokumentaciji je za ovu javnu nabavku napisao procjenjenu vrijednost 85.000,00 KM. U planu javnih nabavki na portalu ugovorni organ je za ovu javnu nabavku naveo procjenjenu vrijednost 85.000,00 KM, a kao izvor finansiranja je naveo budžet grada Banjaluka za 2026. godinu, što je Žalitelj iznošenjem ovog žalbenog navoda dokazao da nije tačno. Žalitelj smatra da je ugovorni organ povrijedio član 17. i 18. ZJN, jer nije obezbjedio sredstva u budžetu za realizaciju ove javne nabavke. Sredstva obezbjeđena u budžetu Grada Banjaluka za 2026. godinu se moraju utrošiti za realizaciju okvirnog sporazuma za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete koji je na snazi, bez provođenja posebnog postupka javne nabavke. U nastavku ovog žalbenog navoda Žalitelj se poziva na „negativno revizorsko mišljenje“ za Ugovorni organ za period 2023.godine, te ističe pojedinačne stavke, dakle ukupno 89 stavki iz Obrasca za cijenu ponude za javnu nabavku "Usluge investicionog održavanja javne rasvjete" za koje tvrdi da su doslovno prepisane iz Obrasca za cijenu ponude (specifikacija rada i materijala za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete) iz Okvrinog sporazuma za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete iz 2024. godine, kojeg je Žalitelj zaključio sa ugovornim organom na period od 3 godine.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog prvog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Naime, već iz sadržaja uvodnog dijela Žaliteljevog izlaganja i priloženih dokaza nesporno proizilazi da su Žalitelj i Ugovorni organ zaključili, krajem 2024.godine, Okvirni sporazum za redovno investiciono održavanje javne rasvjete na period od tri godine s ponuđenom i prihvaćenom cijenom u iznosu od 899.914,05 KM (bez PDVa-a), gdje se tačkom X Okvirnog sporazuma konstatira da je sastavni dio istog specifikacija usluga, odnosno količine koje proizilaze iz specifikacije usluga, koji je kao dokaz priložen uz žalbu. Dalje, tačkom II Okvirnog sporazuma navedeno je da će Ugovorni organ i Žalitelj, kao izabrani ponuđač, zaključivati pojedinačne ugovore za svaku budžetsku godinu, do visine budžetom obezbjeđenih sredstava. Uvidom u Odluku o usvajanju Budžeta Grada Banja Luka za 2026.godinu, broj: 22-013-20/26 od 30.1.2026.godine, koji je također kao dokaz priložen uz žalbu, proizilazi kako je za Odjeljenje za komunalne poslove - uređenje građevinskog zemljišta, kao potrošačke jedinice Budžeta Grada Banja Luka, na kodu 511200 0640 planiran izdatak za rekonstrukciju javne rasvjete u iznosu od 80.000,00 KM. Dalje, u odnosu na iznos procijenjene vrijednosti konkretne javne nabavke koji glasi na 85.000,00 KM, planiran iznos utroška budžetskih sredstava za uslugu

investiconog održavanja javne rasvjete je evidentno manji, što sve skupa upućuje na zaključak kako je na osnovu Specifikacije usluga i materijala na redovnom i investicionom održavanju javne rasvjete, koji je shodno tački X Okvirnog sporazum sastavni dio istog, planirani iznos sredstava od 80.000,00 KM u Budžetu Grada Banja Luka za 2026.godinu, namijenjen za utrošak zaključivanja pojedinačnih ugovora u 2026.godinu vezano za realizaciju usluge po zaključenom Okvirnom sporazumu, između ostalog.

Pored navedenog, neposrednim poređenjem sadržaja osporene Specifikacije usluga i materijala na redovnom i investicionom održavanju javne rasvjete sa Specifikacijom usluga i materijala na investiocionom ocržavanju javne rasvjete koja čini sastavni dio prethodno zaključenog Okvirnog sporazuma za redovno i investiciono održavanje javne rasvjete, na način kako se to žalbom ističe, zaključuje se kako radi o istim uslugama investicionog održavanja javne rasvjete. Za ovaj organ je bitno naglasiti, u odnosu na žalbeni navod, kako je Žalitelj shodno članu 102. stav (3) ZJN učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede pravila postupka, odnosno ZJN. Naime, Ugovorni organ u svom izjašnjenju ničim nije osporio prednje iznesen žalbeni prigovor, što u konkretnom slučaju dovodi ozbiljno u pitanje način finansiranja konkretne javne nabavke u smislu člana 18. ZJN. Pored navedenog, Ugovorni organ je pogrešno procijenio vrijednost konkretne javne nabavke (više), u odnosu na planirana sredstva u Budžetu Grada Banja Luka za istu svrhu, što sve skupa upućuje na zaključak da je Ugovorni organ u odnosu na izneseni žalbeni prigovor imao površan i pogrešan pristup u odnosu na ispunjavanje prethodnih uslova za pokretanje javne nabavke, kao i obavezu u pogledu pravilne i dosljedne primjene osnovnih principa iz člana 3. ZJN, naročito načela transparentnosti.

Suprotno žalbenom prigovoru, Ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN nije ničim osporio iznesene tvrdnje Žalitelja, dakle, na prednje opisan način gdje izjašnjenje Ugovornog organa u suštinskom smislu ne pruža niti jedan kontra argument za prednje navedeni pristup. Dakle, Ugovorni organ nije dokazao postojanje odlučnih činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pokretanju konkretne javne nabavke koja je predmet ovog postupka pravne zaštite, niti je dokazo da su osigurana sredstva u Budžetu Grada Banja Luka za 2026.godinu, na kodu 511200 0640, eksplicite za plaćanje usluge za rekonstrukciju javne rasvjete u iznosu od 85.000,00 KM. Žalitelj je učinio vjerovatnim da, zbog prednje opisanih razloga i priloženih dokaza, Ugovorni organ nije dokazao da su prethodno ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje predmetne javne nabavke budući da je žalba dovela u sumnju i podatke o izvoru finansiranja – načinu finansiranja iste iz razloga što je u Budžetu Grada Banja Luke za 2026.godinu umjesto iznosa procijenjene konkretne javne nabavke od 85.000,00 KM alociran manji iznos sredstava u iznosu od 80.000,00 KM.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava zakonitost Tenderske dokumentacije, na način da ističe kako je u dijelu B) „Podaci o predmetu nabavke“, Ugovorni organ napisao oznaku i naziv iz JRJN 50232100-1; „usluge održavanja ulične rasvjete“, dok je u dijelu Tenderske dokumentacije, gdje

je propisao tehničku i profesionalnu sposobnost, Ugovorni organ pozvao se na član 51. ZJN koji propisuje tehničku i profesionalnu sposobnost za radove, a Ugovorni organ je ovu javnu nabavku odredio kao nabavku usluga, za koje je tehnička i profesionalna sposobnost određena u članu 50. ZJN. Žalitelj ističe kako je Ugovorni organ propisao uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost „da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili najviše dva ugovora, sa istim ili sličnim predmetom nabavke u zadnjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 50.000,00 KM bez PDV-a", dok je članom 51. ZJN propisana tehnička i profesionalna sposobnost za radove, zakonodavac je propisao da se spisak izvršenih ugovora i potvrda druge ugovorne strane može tražiti za zadnjih 5 godina. Članom 50. ZJN propisani su uslovi u vezi ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnost za usluge, a tim članom je propisano da se spisak izvršenih ugovora i potvrda druge ugovorne strane može tražiti za zadnje 3 godine. Žalitelj ističe kako je Ugovorni organ ovu javnu nabavku klasifikovao kao javnu nabavku usluga, pa je jedino mogao zahtjevati dokaze u vezi ispunjavanja tehničke i profesionalnu sposobnost u vidu spiska izvršenih ugovora samo za zadnje 3 (tri) godine, a ne za zadnjih 5 (pet) godina.

Dalje, u žalbi se ističe kako kod propisivanja načina na koji se podnosi ponuda od strane grupe ponuđača, Ugovorni organ je propisao da svaki član grupe ponuđača je dužan ispuniti uslove i dostaviti dokaze u vezi sa članom 45. 46., 47. i 52. ZJN. U dijelu tenderske dokumentacije G) podaci o ponudi, Ugovorni organ je kao obavezan dio ponude pod tačkom 5. propisao da ponuđači moraju dostaviti fotokopiju bilansa uspjeha za 2025. godinu. Međutim, pregledom ostatka tenderske dokumentacije, a pogotovo dijela gdje su propisani uslovi za kvalifikaciju, Žalitelj ističe da nije mogao pronaći podatak da je Ugovorni organ propisao uslov iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama. U aneksima tenderske dokumentacije gdje su date izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, nema posebne izjave vezane za član 47. Zakona o javnim nabavkama. Uz izjavu po članu 47. Zakona o javnim nabavkama se dostavlja fotokopija bilansa uspjeha za određenu godinu. Žalitelj ističe kako Tenderska dokumentacija u ovom dijelu nije jasna, jer Ugovorni organ nije propisao uslov za kvalifikaciju iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, a istovremeno zahtjeva da se dostavi djelimičan dokaz vezan za član 47. Zakona o javnim nabavkama, pa tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu s članom 53. Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog prvog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Naime, u dijelu B) Podaci o predmetu javne nabavke Tenderske dokumentacije broj:15-404-140/26, jasno proizilazi kako je Ugovorni organ (opisno) naveo podatak da je u pitanju predmet: „usluga investicionog održavanja javne rasvjete... Oznaka i naziv iz JRJN: 50232100-1 usluge održavanja ulične rasvjete", između ostalog. Prema tome, kako je prema navedenom CPV kodu, odnosno oznaci i nazivu JRJN jasno da se radi o javoj nabavci koja za predmet ima pružanje usluga, ovaj organ ističe kako je s tim u vezi odredba člana 50. ZJN

pravno relevantna ukoliko se Ugovorni organ odlučio da u predmetnom slučaju zahtjeva od ponuđača da ispune neki od uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. U sadržaju dijela osporene Tenderske dokumentacije, dio B) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, također jasno proizilazi kako je Ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da dokažu tehničku i profesionalnu sposobnost, ali u postupku nabavke radova i pri tome pogrešno se pozvao na sadržaj odredbe člana 51. ZJN umjesto na pravno relevantnu odredbu člana 50. ZJN, kako to Žalitelj pravilno ističe u žalbi. Kako je Ugovorni organ ovu javnu nabavku klasifikovao kao javnu nabavku usluga, proizilazi da je jedino mogao zahtjevati dokaze za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnost u formi spiska izvršenih ugovora ali samo za zadnje 3 (tri) godine, a ne za zadnjih 5 (pet) godina. Naime, na takav način Ugovorni organ je postupao suprtono članu 53. stav (4) ZJN radi čega se žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Dalje, žalbom se prigovara kako je Ugovorni organ u spornom dijelu Tenderske dokumentacije propisao da svaki član grupe ponuđača je dužan ispuniti uslove i dostaviti dokaze u vezi sa članom 45. 46., 47. i 52. ZJN. Uvidom u sadržaj Tenderske dokumentacije pod tačkom G) Podaci o ponudi, ovaj organ nalazi kako je Ugovorni organ kao obavezan dio ponude pod tačkom 5. propisao da ponuđači moraju dostaviti „fotokopiju bilansa uspjeha za 2025. godinu". U odnosu na žalbeni prigovor, ovaj organ uvidom u Tendersku dokumentaciju ne nalazi, a pogotovo u dijelu gdje su propisani uslovi za kvalifikaciju, da je Ugovorni organ propisao ponuđačima da ispune uslov ekonomske i finansijske sposobnosti iz člana 47. ZJN. Osim toga, u pratećim aneksima koji čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, gdje su date izjave po čl. 45. i 52. ZJN, nigdje nije priložen aneks za posebnu izjavu vezano za ispunjavanje uslova iz člana 47. istog Zakona. Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 53. stav (4) ZJN propisano da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine. Tako je Modelom standardne tenderske dokumentacije za otvoreni postupak, usluge, propisano da ukoliko se od ponuđača zahtjeva ispunjenje ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu sa članom 47. ZJN, u tu svrhu ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona, ovjerenu od strane ponuđača, u formi utvrđenoj Aneksom 5 TD. Uz ovu izjavu ponuđači dostavljaju i obične kopije dokumenata iz tačke Modela 5.3.1. TD, i to:

a) Potvrdu banke ili druge finansijske institucije izdate u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima koja dokazuje ekonomsko-finansijsku sposobnost ponuđača;

b) Odgovarajuću garanciju osiguravajuće kuće kao pokriće za osiguranje od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti registrovane djelatnosti ponuđača;

c) Poslovni bilans ili izvod iz poslovnog bilansa, za period ne duži od 3 (tri) posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan. U slučaju da ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan, ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa;

d) Izjavu ovjerenu od strane ponuđača o ukupnom prometu ponuđača ostvarenom u segmentu poslovanja koji je predmet ovog ugovora (pružanje usluga) u posljednje 3 (tri) finansijske godine za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, sa spiskom izvršenih ugovora o pružanju usluga, u posljednje 3 (tri) godine.

Shodno prednje utvrđenom, ovaj organ ističe da Tenderska dokumentacija u tom dijelu nije jasna, čak šta više ista je kontradiktorna i zbunjujuća budući da Ugovorni organ nije ponuđačima propisao ispunjenje uslova za kvalifikaciju iz člana 47. ZJN, a istovremeno zahtjeva da se u ponudi dostavi fotokopija bilansa uspjeha za 2025,godinu, odnosno i od članova grupe traži da dokažu kako ispunjavaju uslov vezano za član 47. ZJN. Dakle, ovaj organ zaključuje kako je Tenderska dokumentacija i u tom dijelu sačinjena suprotno članu 53. stav (4) ZJN. Žalitelj je dokazao u skladu sa članom 102. stav (3) ZJN povrede postupka i pogrešne primjene ZJN i podzakonskih akata, radi čega se i ovaj žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

Ugovorni organ u svom izjašnjenju i ne spori da postoje prednje utvrđene nepravilnosti, međutim za Ugovorni organ predmetno pitanje predstavlja očigledno tehničku pogrešku kada tvrdi da "Iako je u jednom dijelu tenderske dokumentacije ostalo da se i član 47. odnosi na svakog člana grupe ponuđača, iz cjelokupnog sadržaja tenderske dokumentacije jasno prizilazi da takva obaveza nije postavljena". Prema ocjeni ovog organa, predmetni prigovor čini suštinsko pitanje vezano za kvalifikaciju ponuđača gdje se takve nepravilnosti nikako ne mogu podvesti pod manje formalne propuste, između ostalog. Iz tih razloga izjašnjenje Ugovornog organa se ne prihvata iz razloga što je isto suprotno ZJN i podzakonskim aktima.

Na osnovu stanja spisa, provedenih dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Punomoćnik Žalitelja je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 987,18 KM, a prikazana troškovnikom kako slijedi: 150 bodova x 3 KM +25% paušal +50% (pravno sredstvo) plus 17% PDV-a. Shodno članu 119. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te u vezi člana 105. Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05). Osnovano Žalitelj potražuje i nadoknadu troškova žalbenog postupka u visini uplaćenog iznosa administrativne takse od 50,00 KM, koja je uplaćena i dokaz priložen u spisu predmeta i koji zahtjev je također preciziran žalbom, što ukupno iznosu 1.037,18 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24), a koje je uplaćena i dokaz o tome priložen u spis predmeta.

Uputstvo o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:

1. ABC SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka bez broja od 20.11.2025.godine, putem punom. advokat Ivana Azinović Grahovac, ul. Prvog krajiškog korpusa 17 Banja Luka
2. Ugovornom organu, Grad Banja Luka
3. U spis predmeta.